

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 7121 DEL 6/12/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 97 DEL 07/12/2018.

Verbale della II° adunanza

Il giorno 25 GENNAIO 2019, alle ore 11.00, si riunisce in seconda adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia elettrica e dell'Informazione «Guglielmo Marconi» - DEI – Settore concorsuale 09/F2 - SSD ING-INF/03 - TELECOMUNICAZIONI.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 227 del 15/01/2019:

Presidente: Prof. Roberto Verdone – Professore presso l'Università di Bologna.

Componente: Prof./ssa Daniela Giovanna Anna Panno – Professore presso l'Università di Catania;

Segretario: Prof. Luca Sanguinetti – Professore presso l'Università di Pisa;

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 7121 del 6/12/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 97 del 7/12/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 23 gennaio 2019, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 29 luglio 2019. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

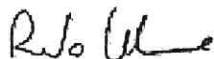
Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Ing. Loredana Arienzo e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Ing. Anna Valeria Guglielmi

Ing. Ernesto Iadanza

Ing. Flavio Zabini

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

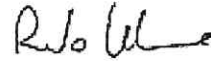


La Commissione si aggiorna per il giorno 30/01/2019 alle ore 9.30 presso la Sala Giunta, Dipartimento DEI, I piano edificio storico, Viale Risorgimento 2, Bologna per la discussione pubblica.

Alle ore 15.46 la seduta viene tolta.

Bologna, 25 gennaio 2019

PRESIDENTE Prof. Roberto Verdone



COMPONENTE Prof./ssa Daniela Giovanna Anna Panno

SEGRETARIO Prof. Luca Sanguinetti

ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott./ssa Loredana ARIENZO
Nata a

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Ingegneria dell'Informazione" presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Salerno nel 2008, con una tesi dal titolo "Energy-Efficient Target Tracking through Wireless Sensor Networks. Cross-Layer Design and Optimization". Dopo aver conseguito il titolo, ha svolto attività di ricerca sulle reti wireless eterogenee di tipo cognitivo, e sui sistemi satellitari per la comunicazione e la sorveglianza, presso diversi centri di ricerca, tra cui il Centro Comune di Ricerca ISPRA, l'Agenzia Spaziale Italiana e il Dipartimento DEI di Bologna. Ha partecipato a 3 progetti europei (2 FP7, 1 H2020), e dal 2018 è PI del progetto "Innovative On-Board Satellite Navigation Technology (INNOVATE)" della durata di 24 mesi. La candidata è stata inoltre titolare di un corso di 10 ore agli studenti di Dottorato in Ingegneria dell'Informazione presso l'Università di Parma, correlatrice di 3 tesi di laurea/dottorato, ed ha tenuto 2 tutorial (di 4 ore ciascuno) presso congressi internazionali. Ha inoltre partecipato come relatore ad alcuni congressi internazionali e nazionali. La candidata ha presentato complessivamente 12 pubblicazioni scientifiche di cui 2 su riviste IEEE. Ha svolto un periodo di ricerca all'estero. Dall'osservazione della produzione scientifica la candidata non pare aver consolidato collaborazioni internazionali. La candidata presenta 2 lettere di referenza per le attività di ricerca svolte presso l'Università di Bologna (dal 2013 al 2015), e l'ISPRA (dal 2008 al 2011).

Giudizi individuali.

Presidente Prof. Roberto Verdone:

La candidata attraverso il proprio curriculum dimostra di avere discrete capacità dal punto di vista dell'attività di ricerca e buona esperienza relativamente alla partecipazione a progetti di ricerca; tuttavia la produzione scientifica, quando commisurata al numero di anni ad essa dedicata, è insufficiente: sono pochissimi gli articoli su rivista di elevata qualità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, di **sufficienza**.

Commissario Prof.ssa Daniela Panno:

La candidata Loredana ARIENZO presenta una modesta produzione scientifica e una buona attività di formazione e partecipazione a progetti di ricerca internazionali, coerente con il SSD ING-INF/03.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **discreto**.

Segretario Prof. Luca Sanguinetti:

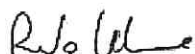
La candidata presenta una produzione scientifica principalmente orientata alle reti cognitive ed ai sistemi satellitari. La maggior parte dei lavori è stata pubblicata solo su congressi internazionali. La distribuzione nel tempo dei lavori inoltre evidenzia un'attività non particolarmente intensa. Alcuni dei lavori presentati sono a singolo autore, per cui appare evidente il contributo individuale del candidato. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti, è sicuramente di discreto valore. In particolare, la partecipazione alle attività di gruppi di ricerca risulta buona, comprendendo ruoli in ambito di progetti di ricerca europei.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, di **discreto**.

Giudizio collegiale:

La candidata ha buona esperienza in ambito progettuale ed una produzione scientifica caratterizzata da non grande continuità e, soprattutto, ridotta intensità.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, tra **sufficiente e discreto**.



2) CANDIDATA: Dott./ssa Anna Valeria GUGLIELMI

Nata a .

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Ingegneria dell'Informazione" presso il DEI dell'Università di Padova nel 2017, con una tesi dal titolo "Network Science for IoT". Dal Gennaio 2018, è titolare di un assegno di ricerca all'interno del progetto ENSPACE, finanziato dalla European GNSS Agency, su tematiche relative ai sistemi di comunicazione satellitare. Partecipa inoltre ad attività di ricerca il cui obiettivo è di applicare tecniche e metodologie del settore disciplinare ING/INF-03 all'analisi di dati fisiologici. Svolge inoltre attività di tutoraggio per il corso di "Elaborazione Numerica dei Segnali" e "Networks Science". La candidata ha presentato complessivamente 8 pubblicazioni scientifiche a conferenze internazionali, e la tesi di dottorato. La candidata non ha pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali, ma dichiara di averne 2 in fase di preparazione dal 2017. La candidata presenta 1 lettera di referenza del tutore della tesi di dottorato. La candidata non ha svolto attività didattica frontale. La candidata non presenta collaborazioni internazionali, eccezion fatta per la partecipazione al progetto ENSPACE. Ha tuttavia svolto periodi di ricerca all'estero.

Giudizi individuali.

Presidente Prof. Roberto Verdone:

La candidata manifesta una buona propensione all'attività di ricerca, benché il livello di maturità e la produzione scientifica siano ancora insufficienti rispetto al ruolo messo a bando.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **insufficiente**.

Commissario Prof.ssa Daniela Panno:

La candidata Anna Valeria Guglielmi presenta un discreto percorso di formazione e attività di ricerca coerente con il SSD ING-INF/03, nonostante la produzione scientifica sia ancora limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **sufficiente**.

Commissario Prof. Luca Sanguinetti:

La candidata presenta una modesta produzione scientifica, caratterizzata da buon rigore metodologico e livello di innovatività, ma pubblicata solo su atti di congressi internazionali. Tale produzione scientifica è accompagnata da un CV che nelle sue componenti è di sufficiente valore.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, di **sufficienza**.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta un livello di maturità rispetto al profilo richiesto di minima sufficienza; manifesta altresì una buona propensione alla ricerca.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **strettamente sufficiente**.

3) CANDIDATO: Dott. Ernesto IADANZA

Nato a .

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Telematica e Società dell'Informazione presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica e Telecomunicazioni dell'Università di Firenze nel 2013, con una tesi dal titolo "Sistema integrato per la riduzione del rischio clinico nel percorso diagnostico-terapeutico dei pazienti ospedalieri". Attualmente, ricopre il ruolo di assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione. Il candidato è "IEEE Senior member". Il candidato durante la sua carriera ha rivestito ruoli rilevanti anche dal punto di vista scientifico. Il curriculum e la produzione scientifica del candidato sono con grande evidenza relativi prevalentemente ad un diverso SSD rispetto alle telecomunicazioni.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Roberto Verdone:

Il candidato manifesta una notevole maturità scientifica professionale e manageriale, maturata quasi esclusivamente in un ambito scientifico diverso da quello del SSD di Telecomunicazioni. Il giudizio di conseguenza è, in relazione alla presente selezione, **insufficiente**.

Commissario Prof.ssa Daniela Panno:

Le esperienze formative e l'attività di ricerca del candidato Ernesto IADANZA, anche se hanno portato a risultati molto buoni, sono prevalentemente non attinenti al SSD ING-INF/03. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **insufficiente**.

Commissario Prof. Luca Sanguinetti:

Il candidato presenta una produzione scientifica rilevante, caratterizzata da adeguato rigore metodologico e livello di innovatività ma solo marginalmente pertinente il settore scientifico-disciplinare e in piccola parte pubblicata su riviste o conferenze di elevato prestigio per il settore concorsuale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **insufficiente**.

Giudizio collegiale.

Il candidato, benché presenti titoli e profilo di alto valore scientifico, ha sviluppato attività di ricerca fondamentalmente non coerenti con il SSD Telecomunicazioni

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **insufficiente**.

4) CANDIDATO: Dott. Flavio ZABINI

Nato a

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso il DEIS dell'Università di Bologna nel 2010, con una tesi dal titolo "Wireless multimedia systems: equalization techniques, nonlinearities on OFDM signals and echo suppression". Dopo aver conseguito il titolo, nel periodo dal 2010 al 2013 è stato titolare di un assegno di ricerca presso il CNR nell'ambito delle reti wireless per il monitoraggio ambientale. Dal 2013 al 2014, è stato titolare di un assegno di ricerca presso l'Agenzia Aerospaziale tedesca. Dal 2014 al 2015, è stato titolare di un assegno di ricerca presso il DEI dell'Università di Bologna, e si è occupato di tematiche rilevanti per le "smart cities". Dal 2015 al 2018, ha ricoperto il ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A presso il DEI dell'Università di Bologna, ed ha svolto attività di ricerca su "Sistemi wireless digitali per l'infomobilità". Il candidato ha inoltre ricoperto il ruolo di Professore a contratto negli anni accademici 2011/2012 e 2012/2013 per il Corso di Laurea Magistrale in Telecommunications Engineering. Il candidato è stato correlatore di 2 tesi di laurea. Ha inoltre partecipato come relatore ad alcuni congressi internazionali e nazionali. Il candidato ha presentato complessivamente 12 pubblicazioni scientifiche di cui 10 su riviste IEEE. Il candidato ha stabilito collaborazioni internazionali documentate dalle pubblicazioni citate nel curriculum. Il candidato presenta 5 lettere di referenza per le attività di ricerca svolte, tra cui un periodo all'estero presso "University of California San Diego" svolto nel 2004.

Giudizi individuali

Presidente Prof. Roberto Verdone:

Il candidato dimostra mediante i titoli ed il curriculum di possedere buona propensione all'attività di ricerca; la produttività scientifica negli ultimi anni ha assunto notevoli livelli ed è caratterizzata da elevato rigore metodologico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**.

Commissario Prof.ssa Daniela Panno:

Il candidato Flavio Zabini presenta un'attività di ricerca intensa e coerente con il SSD ING-INF/03. L'attività è condotta con ottimo rigore metodologico e raggiunge una notevole collocazione editoriale ed ampia diffusione all'interno della comunità scientifica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**.

Commissario Prof. Luca Sanguinetti:

Il candidato presenta una ottima produzione scientifica, caratterizzata da buon rigore metodologico e livello di originalità. I lavori presentati sono quasi tutti pubblicati su riviste di prestigio elevato, e in collaborazione, con il candidato spesso primo autore e i co-autori appartenenti a diversificati gruppi di ricerca, per cui appare evidente il contributo individuale del candidato. Il candidato ha inoltre svolto una buona attività didattica e pertinente con il SSD oggetto del bando.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**.

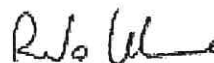
Giudizio collegiale.

Il candidato presenta un'attività di ricerca intensa e coerente con il SSD ING-INF/03. La produzione scientifica è caratterizzata da buon rigore metodologico e livello di originalità. Il candidato inoltre dimostra di aver sviluppato una rete di collaborazione internazionale.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**.

Bologna, 25 gennaio 2019

PRESIDENTE Prof. Roberto Verdone



COMPONENTE Prof./ssa Daniela Giovanna Anna Panno

SEGRETARIO Prof. Luca Sanguinetti

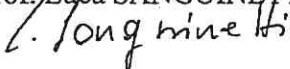
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 7121 DEL 6/12/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 97 DEL 7/12/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luca SANGUINETTI, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-INF/03 - TELECOMUNICAZIONI, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seconda seduta del 25/01/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Roberto VERDONE.

In fede

Pisa, 25 Gennaio 2019

Il Prof. Luca SANGUINETTI


COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 7121 DEL 06/12/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 97 DEL 07/12/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Daniela Giovanna Anna Panno, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-INF/03 - Telecomunicazioni, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seconda seduta del 25/01/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Roberto Verdone.

In fede

Luogo e data
Catania, 25/01/2019

Il Prof.  Daniela Giovanna Anna Panno

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 7121 DEL 6/12/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 97 DEL 07/12/2018.

Verbale della III adunanza

Il giorno 30 gennaio 2019, alle ore 9.30 presso la sala Giunta del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione dell'Università di Bologna sita in Viale Risorgimento 2, Bologna, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 227 del 15/01/2019:

Presidente: Prof. Roberto Verdone – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Daniela Giovanna Anna Panno – Professore presso l'Università di Catania;

Segretario: Prof. Luca Sanguinetti – Professore presso l'Università di Pisa.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Ing. Guglielmi Anna Valeria
- 2) Ing. Iadanza Ernesto
- 3) Ing. Zabini Flavio

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 29 luglio 2019.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10.10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Ing. Guglielmi Anna Valeria.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Attività didattica svolta.
2. Ruolo nel progetto ENSPACE.
3. Pubblicazioni scientifiche di maggior rilievo.
4. Contributo personale ai lavori scientifici.
5. Discussione sui modelli adottati nella tesi di dottorato.

RVL

LS

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 249 del testo scelto: A. Molisch, Wireless Communications, 2nd ed., Wiley.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i **titoli** complessivi punti 7,8/40, di cui

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; punti 1
La candidata possiede il titolo di dottore di ricerca conseguito presso l'Università di Padova.
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punti 1,2
La candidata ha ricoperto il ruolo di tutor di insegnamento Universitario.
- c) documentata attività di formazione/ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1,8
La candidata ha svolto due brevi periodi di ricerca presso istituzioni estere (punti 1,8); confermate anche dalla lettera di referenze.
- d) realizzazione di attività progettuale relativam. ai settori conc. nei quali è prevista; punti 2,0
La candidata è coinvolta attivamente in un progetto internazionale.
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 0,7
La candidata ha partecipato principalmente alle attività del gruppo di ricerca di prima appartenenza.
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 0
La candidata non dichiara la proprietà di alcun brevetto.
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 0,3
La candidata nel CV non riporta attività come relatrice a convegno, ma durante il colloquio riferisce di aver svolto in qualche occasione il compito di relatrice.
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punti 0,8
La candidata nel CV non riporta di alcun riconoscimento, ma dichiara durante il colloquio di aver vinto due Best Paper Awards, come confermato dalla lettera di referenza.

Vengono altresì attribuiti alle **pubblicazioni** complessivi punti 24,8/54, di cui:

Per #1 Anna V. Guglielmi, 'Networks science for IoT...'	punti	2,8
Per #2 Samuele Fantinato,..., 'Emerging application of ...'	punti	1,9
Per #3 Giulia Cisotto,..., 'Classification of grasping ...'	punti	2,2
Per #4 Giulia Cisotto,..., 'Joint compression of EEG ...'	punti	2,4
Per #5 Anna V. Guglielmi,..., 'A bayesian game theoretic...'	punti	3,2
Per #6 Anna V. Guglielmi,..., 'Analysis of strategic security ...'	punti	3,3
Per #7 Anna V. Guglielmi,..., 'Social communication to...'	punti	3,2
Per #8 Anna V. Guglielmi,..., 'Bayesian game analysis ...'	punti	3,2
Per #9 Valentina Vadori,..., 'A zero-sum jamming game ...'	punti	2,6

I punti sopra riportati sono il risultato dell'attribuzione dei seguenti punteggi, per ciascuno dei criteri adottati durante la prima adunanza:

Pubblicazione/Criterio	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8	#9	#10	#11	#12
Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1,3	0,7	0,8	1	1,3	1,3	1	1,2	1,2			
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	0	0,5	0,7	0,7	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7			

nella comunità scientifica												
Apporto individuale	1,5	0,7	0,7	0,7	1,2	1,5	1,5	1,5	0,7			
Congruenza con il SSD	1	1	1	1	1	1	1	1	1			

Per la **consistenza, l'intensità e la continuità temporale** della produzione scientifica punti 2,7/6.

Il **punteggio complessivo** ottenuto dalla candidata è di punti 35,3/100.

Prova di conoscenza della **lingua inglese** - giudizio sintetico: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:
Ing. Anna Valeria Guglielmi – giudizio **collegiale**:

Alla luce del colloquio, la candidata presenta un livello di maturità rispetto al profilo richiesto non ancora sufficiente; manifesta altresì una discreta propensione alla ricerca.

Il **giudizio complessivo** della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **di non ancora sufficiente maturità scientifica**.

Viene chiamato il candidato Ing. Iadanza Ernesto.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Attinenza della produzione scientifica rispetto al SSD ING-INF/03.
2. Attività didattica svolta.
3. Contributo su RFID.
4. Schematizzazione di un sistema di misura delle interferenze elettromagnetiche.
5. Sistemi di antenna per RFID.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 249 del testo scelto: A. Molisch, Wireless Communications, 2nd ed., Wiley.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i **titoli** complessivi punti 26/40, di cui

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; punti 1
Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca conseguito presso l'Università di Firenze.

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punti 3,7
Il candidato ha ricoperto il ruolo di responsabile di insegnamenti per più di un anno (punti 3); inoltre ha svolto attività di insegnamento/tutorato in vari contesti (punti 0,7).

c) documentata attività di formazione/ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 4,7
Il candidato ha svolto attività presso diverse istituzioni, parzialmente attinenti al SSD Telecomunicazioni, confermate dalle tre lettere di referenze.

d) realizzazione di attività progettuale relativam. ai settori conc. nei quali è prevista; punti 2,3
Il candidato è stato coinvolto in progetti internazionali, parzialmente attinenti al SSD ING-INF/03.

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 4,0
Il candidato ha ampia esperienza di organizzazione, direzione e partecipazione di gruppi di ricerca.

RW LS DP

f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 2,0
 Il candidato dichiara la proprietà di un brevetto internazionale (punti 1) e di software depositato (punti 1).

g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 6,0
 Il candidato ha una esperienza molto ampia come relatore a convegni internazionali, in alcuni casi come keynote speaker.

h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punti 2,3
 Il candidato ha conseguito un importante riconoscimento internazionale (l'IBM Faculty Award, punti 1,3); inoltre una struttura da lui presieduta ha conseguito un premio (punti 1,0).

Vengono altresì attribuiti alle **pubblicazioni** complessivi punti 13,6/54, di cui (con approssimazione alla prima cifra decimale):

Per #1 Guidi, G.,..., 'IBM Watson Analytics Cloud...'	punti	1,1
Per #2 Guidi, G.,..., 'A multi-layer monitoring...'	punti	0,7
Per #3 Benardini, G.,..., 'SYRMA: A tool for...'	punti	1,0
Per #4 Iadanza Ernesto, ..., 'Decision Support Systems...'	punti	0,6
Per #5 Miniati R.,..., 'Health Technology Management...'	punti	0,6
Per #6 R. Miniati, ..., 'A decision support system...'	punti	0,7
Per #7 F. Bambi, ..., 'Analysis and management...'	punti	0,3
Per #8 Guido Biffi, ..., 'Dual-Frequency Active RFID...'	punti	3,5
Per #9 Bianchi L.,..., 'Design of a RESTful Web...'	punti	0,3
Per #10 A. Badnjevic, ..., 'Testing of mechanical...'	punti	0,0
Per #11 Ernesto Iadanza, 'Sistema integrato per...'	punti	2,1
Per #12 Gabriele Guidi, ..., 'A Machine Learning...'	punti	2,7

I punti sopra riportati sono il risultato dell'attribuzione dei seguenti punteggi, per ciascuno dei criteri adottati durante la prima adunanza:

Pubblicazione/Criterio	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8	#9	#10	#11	#12
Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1,5	1,5	1,5	1,3	1,5	1,3	1,5	1,5	1,5	1,0	1,5	1,0
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	1,5	1,5	1,3	0,8	1,0	1,5	1,5	1,3	1,5	1,0	0,0	1,3
Apporto individuale	0,6	0,6	0,4	1,0	0,4	0,6	0,3	0,7	0,3	0,6	1,5	0,7
Congruenza con il SSD	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	1,0	0,1	0,0	0,7	0,9

Per la **consistenza, l'intensità e la continuità temporale** della produzione scientifica punti 6/6.

Il **punteggio complessivo** ottenuto dal candidato è di punti 45,6/100.

Prova di conoscenza della **lingua inglese** - giudizio sintetico: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:
 Ing. Iadanza Ernesto – giudizio **collegiale**:

La valutazione preliminare ha messo in evidenza che il candidato, benché presenti titoli e profilo di alto valore scientifico, ha sviluppato attività di ricerca fundamentalmente non coerenti con il SSD Telecomunicazioni. Il colloquio conferma la suddetta valutazione preliminare.

Il **giudizio complessivo** della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **insufficiente**.

Viene chiamato il candidato Ing. Zabini Flavio.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Attività didattica svolta.
2. Analisi dei lavori scientifici più significativi per il candidato.
3. Intensità e continuità della produzione scientifica.
4. Limiti e vantaggi dei sistemi MC-CDMA.
5. Tecniche di campionamento spaziale.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 249 del testo scelto: A. Molisch, *Wireless Communications*, 2nd ed., Wiley.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i **titoli** complessivi punti 26,5/40, di cui

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; punti 1
Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca conseguito presso l'Università di Bologna.
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punti 3,7
Il candidato ha ricoperto il ruolo di responsabile di insegnamenti del settore ING-INF/03 per più di un anno (punti 3); inoltre ha svolto attività di tutorato (punti 0,2) e realizzato altre attività di supporto alla didattica sperimentale (punti 0,5).
- c) documentata attività di formazione/ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 7,8
Il candidato ha svolto attività presso diverse istituzioni internazionali, confermata da cinque lettere di referenze.
- d) realizzazione di attività progettuale relativam. ai settori conc. nei quali è prevista; punti 7,0
Il candidato è stato coinvolto in molti progetti internazionali, completamente attinenti al SSD ING-INF/03 e molto ben documentati nel CV dal punto di vista dei risultati scientifici.
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 2,0
Il candidato ha esperienza di partecipazione a gruppi di ricerca diversi da quello di origine, testimoniati da articoli scientifici con autori di altre sedi.
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 0
Il candidato non detiene titolarità di brevetti
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 5,0
Il candidato ha ampia esperienza come relatore a convegni internazionali.
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punti 0
Il candidato non ha conseguito premi o riconoscimenti

Vengono altresì attribuiti alle **pubblicazioni** complessivi punti 44,9/54, di cui:

- | | |
|---|-----------|
| Per #1 F. Zabini, ... "Ginibre sampling and..." | punti 3,6 |
| Per #2 G. Pasolini, ... "An efficient method for physical..." | punti 3,7 |
| Per #3 F. Zabini, "Spatially Distributed Molecular..." | punti 4,3 |
| Per #4 B. Matuz, ... "Non-Binary LDPC Code..." | punti 3,8 |
| Per #5 G. Pasolini, ... "A Raspberry Pi-Based Platform..." | punti 2,8 |
| Per #6 F. Zabini, ... "Performance and Stability Analysis..." | punti 3,6 |

Per #7 F. Zabini,... "Optimal Performance Versus Fairness..."	punti	4,2
Per #8 F. Zabini,... "Inhomogeneous Poisson Sampling..."	punti	4,3
Per #9 F. Zabini,... "Design Criteria for FIR-Based..."	punti	3,8
Per #10 A. Conti,... "On the down-link performance of..."	punti	3,5
Per #11 G. Chiurco, ... "FPGA Design and Performance..."	punti	3,1
Per #12 F. Zabini,... "Partial Equalization for MC-CDMA Systems..."	punti	4,2

I punti sopra riportati sono il risultato dell'attribuzione dei seguenti punteggi, per ciascuno dei criteri adottati durante la prima adunanza:

Pubblicazione/Criterio	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8	#9	#10	#11	#12
Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1,5	1,3	1,5	1,5	0,5	1,3	1,5	1,5	1,3	1,3	1,3	1,5
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	0,8	1,2	1,3	1,5	1,5	1,3	1,5	1,5	1,3	1,5	1,3	1,5
Apporto individuale	1,3	1,2	1,5	0,8	0,8	1,0	1,2	1,3	1,2	0,7	0,5	1,2
Congruenza con il SSD	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

Per la **consistenza, l'intensità e la continuità temporale** della produzione scientifica punti 5/6.

Il **punteggio complessivo** ottenuto dal candidato è di punti 76,4/100.

Prova di conoscenza della **lingua inglese** - giudizio sintetico: discreto.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:
Ing. Flavio Zabini – giudizio **collegiale**:

Il candidato presenta un'attività di ricerca intensa e coerente con il SSD ING-INF/03. La produzione scientifica è caratterizzata da buon rigore metodologico e livello di originalità. Il candidato durante il colloquio ha dimostrato piena padronanza dei modelli alla base dei propri lavori scientifici.

Il **giudizio complessivo** della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Ing. Flavio Zabini punti 76,4/100.

Inoltre, l'Ing. Anna Valeria Guglielmi con punti 35,3/100 non consegue l'idoneità; l'Ing. Ernesto Iadanza con punti 45,6/100 non consegue l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17.30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Roberto Verdone

COMPONENTE Prof./ssa Daniela Giovanna Anna Panno

SEGRETARIO Prof. Luca Sanguinetti

